

**SPRAWOZDANIE RADY NADZORCZEJ 4FUN MEDIA SPÓŁKA AKCYJNA Z OCENY  
WYPEŁNIANIA PRZEZ SPÓŁKĘ OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH  
DOTYCZĄCYCH ZASAD STOSOWANIA ŁADU KORPORACYJNEGO, OKREŚLONYCH  
W REGULAMINIE GIEŁDY ORAZ PRZEPISACH DOTYCZĄCYCH INFORMACJI  
BIEŻĄCYCH I OKRESOWYCH PRZEKAZYWANYCH PRZEZ EMITENTÓW PAPIERÓW  
WARTOŚCIOWYCH**

Kierując się zasadą II.Z.10.3 Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW, Rada Nadzorcza 4fun Media S.A. (dalej „Spółka”) przedstawia zwięzłą ocenę wypełniania obowiązków informacyjnych w Spółce. W 2019 roku 4fun Media S.A. podlegała zbiorowi zasad ładu korporacyjnego określonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” („Dobre Praktyki 2016”) będącym załącznikiem do uchwały nr 26/1413/2015 Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w dniu 13 października 2015 roku. Dokument Dobrych Praktyk 2016 dostępny jest publicznie w sieci Internet, na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (<https://www.gpw.pl/dobre-praktyki>) oraz na korporacyjnej stronie internetowej 4fun Media S.A., w sekcji przeznaczony dla akcjonariuszy Spółki.

**Stosowanie zasad ładu korporacyjnego**

W związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. zbioru Dobrych Praktyk 2016 Zarząd Spółki przyjął do stosowania rekomendacje i zasady określone ww. dokumencie, z wyjątkiem 4 rekomendacji zawartych w punktach IV.R.2., VI.R.1., VI.R.2., VI.R.3. oraz 5 zasad szczegółowych określonych w punktach I.Z.1.16., I.Z.1.20., IV.Z.2., VI.Z.2. oraz VI.Z.4.

Na podstawie § 29 ust. 3 Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., w dniu 31 maja 2016 roku Spółka przekazała do publicznej wiadomości za pośrednictwem systemu Elektronicznej Bazy Informacji raport nr 1/2016 dotyczący niestosowania szczegółowych zasad zawartych w zbiorze Dobre Praktyki 2016. Równocześnie Spółka zamieściła na swojej stronie internetowej, zgodnie z wymogami zasady I.Z.1.13., informację na temat stanu stosowania przez Spółkę rekomendacji i zasad zawartych w Dobrych Praktykach 2016.

Spółka nie przyjęła do stosowania, lub stosuje w niepełnym zakresie wymienione poniżej rekomendacje i szczegółowe zasady zawarte w Dobrych Praktykach 2016:

- Rekomendacji IV.R.2. dotyczącej umożliwienia akcjonariuszom udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poprzez – transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, – dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia, – wykonywanie, osobiście lub przez pełnomocnika, prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.

Zarząd priorytetowo traktuje kwestie zapewnienia sprawnego przebiegu obrad walnego zgromadzenia oraz prawidłowości podejmowania uchwał przez walne zgromadzenie. Spółka dokonała oceny zasadności stosowania tej rekomendacji w kontekście struktury jej akcjonariatu i

dotychczasowego udziału akcjonariuszy w walnych zgromadzeniach Spółki i uznała, iż akcjonariusze Spółki nie byłiby zainteresowani udziałem w walnych zgromadzeniach przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, a koszty zastosowania tego rodzaju technologii byłyby kosztowne dla Spółki. Słuszność przyjętego stanowiska potwierdza fakt, że inwestorzy dotychczas nie zgłaszali Spółce zainteresowania czy potrzeby organizacji walnych zgromadzeń w tej formie. Wobec powyższego Zarząd zdecydował, że Spółka nie będzie stosowała w sposób trwały przedmiotowej rekomendacji.

- Rekomendacji VI.R.1., stanowiącej, iż wynagrodzenie członków organów spółki i kluczowych menedżerów powinno wynikać z przyjętej polityki wynagrodzeń oraz rekomendacji VI.R.2., stanowiącej, że polityka wynagrodzeń powinna być ściśle powiązana ze strategią spółki, jej celami krótko- i długoterminowymi, długoterminowymi interesami i wynikami, a także powinna uwzględniać rozwiązania służące unikaniu dyskryminacji z jakichkolwiek przyczyn.

Spółka odstępuje od stosowania rekomendacji VI.R.1. z uwagi na brak sformalizowanej polityki wynagrodzeń członków organów Spółki i jej kluczowych menedżerów. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od zakresu zadań i odpowiedzialności wynikającej z pełnionej funkcji, a także odpowiada wielkości Spółki i pozostaje w rozsądnym stosunku do jej wyników ekonomicznych. Zgodnie ze Statutem Spółki, określanie zasad wynagradzania członków Zarządu należy do kompetencji Rady Nadzorczej. Ustalanie struktury i wysokości wynagrodzenia kluczowych menedżerów Spółki należy do kompetencji Zarządu.

- Rekomendacji VI.R.3., stanowiącej, że jeżeli w radzie nadzorczej funkcjonuje komitet do spraw wynagrodzeń, w zakresie jego funkcjonowania ma zastosowanie zasada II.Z.7.

Wyjaśnienie nie stosowania tej rekomendacji zawarte jest w wyjaśnieniu nie stosowania Rekomendacji VI.R.1.

- Zasady I.Z.1.16 dotyczącej informacji na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia – nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia.

Wyjaśnienie nie stosowania tej zasady zawarte jest w wyjaśnieniu nie stosowania Rekomendacji IV.R.2.

- Zasady I.Z.1.20 dotyczącej zapisu przebiegu obrad walnego zgromadzenia w formie audio lub video.

Wyjaśnienie nie stosowania tej zasady zawarte jest w wyjaśnieniu nie stosowania Rekomendacji IV.R.2.

- Zasady IV.Z.2 dotyczącej zapewnienia powszechnie dostępnej transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym.

Wyjaśnienie nie stosowania tej zasady zawarte jest w wyjaśnieniu nie stosowania Rekomendacji IV.R.2.

- Zasady VI.Z.4. dotyczącej przekazywania informacji na temat polityki wynagrodzeń.

Wyjaśnienie nie stosowania tej zasady zawarte jest w wyjaśnieniu nie stosowania Rekomendacji VI.R.1.

### **Komitet audytu w 4fun Media S.A.**

W roku 2019 w Spółce funkcję komitetu audytu pełniła Rada Nadzorcza Spółki, co jest dopuszczalne zgodnie art. 128 ust. 4 z ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 roku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1089.) (dalej zwanej, „**Ustawą o biegłych**”). Spółka spełnia kryteria określone w art. 128 ust. 4 pkt 4 Ustawy o biegłych, co pozwoliło powierzyć Radzie Nadzorczej Spółki pełnienie funkcji komitetu audytu.

Grzegorz Grygiel, Wojciech Kliniewski oraz Cezary Kubacki spełniali kryteria niezależności określone w art. 129 ust. 3 Ustawy o biegłych.

Grzegorz Grygiel posiada wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości oraz badania sprawozdań finansowych wymaganą w odniesieniu do co najmniej jednego członka komitetu audytu zgodnie z art. 129 ust. 1 Ustawy o biegłych. Grzegorz Grygiel jest absolwentem Ecole Superieure de Commerce Specjalizacja Finanse i Zarządzanie oraz Executive MBA w Lincoln International Business School w Paryżu. Posiada doświadczenie zawodowe w obszarach: doradztwo finansowe, audyt, M&A, które zdobywał jako konsultant międzynarodowych firm doradczych (Guerard Viala i Ernst&Young) oraz w zarządzaniu finansami na stanowisku CFO międzynarodowych grup i spółek kapitałowych (m.in. Group Azur, Falck A/S, PSA Citroen Polska, Siódemka S.A, Grupa Arteria S.A) oraz współpracując z instytucjami rynku kapitałowego i funduszami Private Equity (WS Capital, Vinci Capital). Jest obecnie Przewodniczącym Rady Nadzorczej Arteria S.A gdzie w latach 2007 – 2012 pełnił funkcję Członka Zarządu/Dyrektora Finansowego oraz Prezesem Zarządu BLUE S.A.

4AUDYT Sp. z o. o., tj. firma audytorska dokonująca badania sprawozdania finansowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za 2019 rok nie świadczyła na rzecz Spółki 4fun Media S.A. żadnych innych usług niż przeprowadzenie badania i przeglądu sprawozdań finansowych za rok 2019.

W Spółce obowiązuje polityka wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania przez 4fun Media S.A. oraz polityka świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem na rzecz 4fun Media S.A.

W procesie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki organy Spółki kierują się dbałością o przestrzeganie polskich i unijnych regulacji prawnych oraz wytycznych i wyjaśnień właściwych organów nadzoru obowiązujących JZP, mających na celu:

- 1) eliminację ryzyka naruszenia niezależności i uchybienia zasadzie sceptycyzmu zawodowego ze strony firmy audytorskiej lub biegłego rewidenta,
- 2) wzmocnienie niezależności i obiektywizmu firm audytorskich i biegłych rewidentów,
- 3) zapewnienie odpowiedniej jakości badań ustawowych poprzez podwyższenie standardów raportowania z badania.

Dokonując wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki, organy Spółki biorą pod uwagę w szczególności następujące czynniki:

- 1) wiedzę, doświadczenie i kompetencje zawodowe oraz reputację firmy audytorskiej i biegłego rewidenta,

- 2) dbałość firmy audytorskiej i biegłego rewidenta o przestrzeganie regulacji prawnych i zasad etyki zawodowej, w tym zachowanie uczciwości, obiektywizmu, zawodowego sceptycyzmu i należytej staranności,
- 3) środki przewidziane przez firmę audytorską i biegłego rewidenta celem przestrzegania tajemnicy zawodowej,
- 4) gotowość firmy audytorskiej i członków zespołu, który ma wykonywać badanie do złożenia, przed przystąpieniem do badania oraz po jego zakończeniu, oświadczenia o spełnianiu wymogów niezależności, o których mowa w art. 69-73 Ustawy o Biegłych,
- 5) złożenie oświadczenia przez firmę audytorską i biegłego rewidenta wobec Spółki, że nie podejmą się przeprowadzenia badania, jeżeli istnieje zagrożenie wystąpienia autokontroli, czerpania korzyści własnych, promowania interesów Spółki, zażyłości lub zastraszenia spowodowanych stosunkiem finansowym, osobistym, gospodarczym, zatrudnienia lub innym między Spółką a kluczowym biegłym rewidentem, firmą audytorską, członkiem sieci, do której należy firma audytorska, lub osobą fizyczną mogącą wpłynąć na wynik badania, wskutek czego obiektywna, racjonalna i poinformowana osoba trzecia mogłaby wnioskować, że niezależność kluczowego biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej jest zagrożona pomimo zastosowania zabezpieczeń zmierzających do wyeliminowania lub zredukowania zagrożenia do akceptowalnego poziomu,
- 6) kwestię dysponowania przez firmę audytorską kompetentnymi pracownikami, czasem i innymi zasobami umożliwiającymi odpowiednie przeprowadzenie badania,
- 7) wykazanie przez firmę audytorską, że osoba wyznaczona jako kluczowy biegły rewident posiada uprawnienia do przeprowadzania obowiązkowych badań sprawozdań finansowych uzyskane w Polsce, w tym czy została wpisana do odpowiednich rejestrów biegłych rewidentów w Polsce,
- 8) możliwość zapewnienia (w razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Radę Nadzorczą Spółki) udziału kluczowego biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie lub przegląd sprawozdania finansowego na posiedzeniach Rady Nadzorczej Spółki podsumowujących okres, którego dotyczyło badanie lub przegląd, z zastrzeżeniem, że dopuszcza się udział kluczowego biegłego rewidenta w posiedzeniu Rady Nadzorczej Spółki przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, w szczególności przy użyciu środków łączności telefonicznej, audiowizualnej i elektronicznej,
- 9) wysokość proponowanego wynagrodzenia za przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego oraz warunki płatności wynagrodzenia na rzecz firmy audytorskiej i biegłego rewidenta oraz warunki pokrycia ich kosztów.

W procesie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania oraz samego badania sprawozdania finansowego Spółka przestrzega regulacji, których naruszenie skutkuje nieważnością badania ustawowego Spółki, w szczególności zaś następujących unormowań:

- 1) art. 69 ust. 6, 7 i 9, art. 72 ust. 2 Ustawy o Biegłych – odnoszących się do niezależności firmy audytorskiej, kluczowego biegłego rewidenta oraz członków zespołu wykonyującego badanie,
- 2) art. 134 ust. 1 Ustawy o Biegłych – dotyczącego maksymalnego czasu nieprzerwanego trwania zleceń badań ustawowych, przeprowadzanych przez tę samą firmę audytorską lub firmę audytorską powiązaną z tą firmą audytorską lub jakiegokolwiek członka sieci działającej w państwach Unii

Europejskiej („UE”), do której należą te firmy audytorskie, który nie może przekraczać 5 (pięciu) lat,

- 3) art. 136 Ustawy o Biegłych – dotyczącego katalogu usług zabronionych, jakich biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający ustawowe badania jednostki zainteresowania publicznego („JZP”) ani żaden z członków sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska, nie mogą świadczyć bezpośrednio ani pośrednio na rzecz badanej JZP, jej jednostki dominującej ani jednostek przez nią kontrolowanych w ramach UE,
- 4) art. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 537/2014 z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („**Rozporządzenie 537/2014**”) – dotyczącego wynagrodzenia z tytułu wykonywania badań ustawowych na rzecz JZP,
- 5) art. 5 Rozporządzenia 537/2014 – dotyczącego zakazu świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską przeprowadzającą ustawowe badania JZP oraz członków sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska,
- 6) art. 17 ust. 3 Rozporządzenia 537/2014 – w myśl którego po upływie maksymalnych okresów trwania zlecenia biegły rewident, firma audytorska ani, w stosownych przypadkach, żaden z członków ich sieci działających w ramach UE nie podejmują badania ustawowego tej samej JZP w okresie kolejnych 4 (czterech) lat.

W procesie świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem na rzecz Spółki, organy Spółki kierują się dbałością o przestrzeganie polskich i unijnych regulacji prawnych oraz wytycznych i wyjaśnień właściwych organów nadzoru obowiązujących JZP, mających na celu:

- 1) eliminację ryzyka naruszenia niezależności i uchybienia zasadzie sceptycyzmu zawodowego ze strony firmy audytorskiej lub biegłego rewidenta,
- 2) poprawę jakości badań ustawowych poprzez podwyższenie standardów raportowania z badania.

Z zastrzeżeniem określonych wyjątków Spółka przestrzega zakazu świadczenia na jej rzecz przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych.

Biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający ustawowe badania Spółki ani żaden z członków sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska, nie świadczą bezpośrednio ani pośrednio na rzecz Spółki, jej jednostki dominującej ani jednostek przez nią kontrolowanych w ramach UE, żadnych zabronionych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych w następujących okresach:

- 1) w okresie od rozpoczęcia badanego okresu do wydania sprawozdania z badania, oraz
- 2) w roku obrotowym bezpośrednio poprzedzającym okres, o którym mowa w pkt 1) powyżej w odniesieniu do usług prawnych obejmujących:
  - a) udzielanie ogólnych porad prawnych,
  - b) negocjowanie w imieniu Spółki, oraz

c) występowanie w charakterze rzecznika w ramach rozstrzygania sporu.

Zabronione usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych obejmują:

1) usługi podatkowe dotyczące:

- a) przygotowywania formularzy podatkowych,
- b) podatków od wynagrodzeń,
- c) zobowiązań celnych,
- d) identyfikacji dotacji publicznych i zachęt podatkowych, chyba że wsparcie biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej w odniesieniu do takich usług jest wymagane prawem,
- e) wsparcia dotyczącego kontroli podatkowych prowadzonych przez organy podatkowe, chyba że wsparcie biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej w odniesieniu do takich kontroli jest wymagane prawem,
- f) obliczania podatku bezpośredniego i pośredniego oraz odroczonego podatku dochodowego,
- g) świadczenia doradztwa podatkowego,

2) usługi obejmujące jakikolwiek udział w zarządzaniu lub w procesie decyzyjnym Spółki,

3) prowadzenie księgowości oraz sporządzanie dokumentacji księgowej i sprawozdań finansowych,

4) usługi w zakresie wynagrodzeń,

5) opracowywanie i wdrażanie procedur kontroli wewnętrznej lub procedur zarządzania ryzykiem związanych z przygotowywaniem lub kontrolowaniem informacji finansowych lub opracowywanie i wdrażanie technologicznych systemów dotyczących informacji finansowej,

6) usługi w zakresie wyceny, w tym wyceny dokonywane w związku z usługami aktuarialnymi lub usługami wsparcia w zakresie rozwiązywania sporów prawnych,

7) usługi prawne obejmujące:

- a) udzielanie ogólnych porad prawnych,
- b) negocjowanie w imieniu Spółki, oraz
- c) występowanie w charakterze rzecznika w ramach rozstrzygania sporu,

8) usługi związane z funkcją audytu wewnętrznego Spółki,

9) usługi związane z finansowaniem, strukturą kapitałową i alokacją kapitału oraz strategią inwestycyjną klienta, na rzecz którego wykonywane jest badanie, z wyjątkiem świadczenia usług atestacyjnych w związku ze sprawozdaniami finansowymi, takich jak wydawanie listów poświadczających w związku z prospektami emisyjnymi Spółki,

10) prowadzenie działań promocyjnych i prowadzenie obrotu akcjami lub udziałami Spółki na rachunek własny lub gwarantowanie emisji akcji Spółki,

11) usługi w zakresie zasobów ludzkich w odniesieniu do:

- a) kadry kierowniczej mogącej wywierać znaczący wpływ na przygotowywanie dokumentacji rachunkowej lub sprawozdań finansowych podlegających badaniu ustawowemu, jeżeli takie usługi obejmują,

- poszukiwanie lub dobór kandydatów na takie stanowiska, lub
  - przeprowadzanie kontroli referencji kandydatów na takie stanowiska,
- b) opracowywania struktury organizacyjnej, oraz
- c) kontroli kosztów,
- 12) inne usługi niebędące czynnościami rewizji finansowej.
- Firma audytorska przeprowadzająca badanie, podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz członek sieci firmy audytorskiej mogą świadczyć na rzecz Spółki następujące usługi dozwolone, niebędące badaniem („Usługi Dozwolone”):
- 1) usługi:
    - a) przeprowadzania procedur należytej staranności (ang. *due dilligence*) w zakresie kondycji ekonomiczno-finansowej Spółki,
    - b) wydawania listów poświadczających wykonywane w związku z prospektem emisyjnym Spółki, przeprowadzane zgodnie z krajowym standardem usług pokrewnych i polegające na przeprowadzaniu uzgodnionych procedur,
  - 2) usługi atestacyjne w zakresie informacji finansowych *pro forma*, prognoz wyników lub wyników szacunkowych, zamieszczane w prospekcie emisyjnym Spółki,
  - 3) badanie historycznych informacji finansowych do prospektu emisyjnego Spółki,
  - 4) weryfikacja pakietów konsolidacyjnych,
  - 5) potwierdzanie spełnienia warunków zawartych umów kredytowych na podstawie analizy informacji finansowych pochodzących ze zbadanych przez daną firmę audytorską sprawozdań finansowych,
  - 6) usługi atestacyjne w zakresie sprawozdawczości dotyczącej ładu korporacyjnego, zarządzania ryzykiem oraz społecznej odpowiedzialności biznesu,
  - 7) poświadczenia dotyczące sprawozdań lub innych informacji finansowych przeznaczonych dla Rady Nadzorczej lub Walnego Zgromadzenia, wykraczające poza zakres badania ustawowego i mające pomóc tym organom w wypełnianiu ich ustawowych obowiązków.

Świadczenie Usług Dozwolonych możliwe jest jedynie w zakresie niezwiązanym z polityką podatkową Spółki, po przeprowadzeniu przez Radę Nadzorczą oceny zagrożeń i zabezpieczeń niezależności, o której mowa w art. 69-73 Ustawy o Biegłych.

Przy dokonywaniu oceny dopuszczalności świadczenia Usług Dozwolonych, Rada Nadzorcza Spółki bada, czy w danym przypadku zostały spełnione następujące wymogi:

- 1) świadczenie Usług Dozwolonych nie ma lub ma nieistotny bezpośredni wpływ na badane sprawozdania finansowe,
- 2) oszacowanie wpływu świadczenia Usług Dozwolonych na badane sprawozdania finansowe zostanie wszechstronnie udokumentowane i wyjaśnione w dodatkowym sprawozdaniu dla Komitetu Audytu, o którym mowa w art. 11 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 537/2014 z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań

finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE,

- 3) biegły rewident lub firma audytorska przestrzegają zasad niezależności ustanowionych w odnośnych regulacjach prawa polskiego i unijnego,
- 4) świadczenie Usług Dozwolonych jest zgodne z interesem Spółki.

W przypadku, gdy biegły rewident lub firma audytorska świadczą przez okres co najmniej 3 (trzech) kolejnych lat obrotowych na rzecz Spółki Usługi Dozwolone, całkowite wynagrodzenie z tytułu takich usług jest ograniczone do najwyżej 70% (siedemdziesiąt procent) średniego wynagrodzenia płaconego w trzech kolejnych ostatnich latach obrotowych z tytułu badania ustawowego (badań ustawowych) Spółki jako badanej jednostki oraz, w stosownych przypadkach, jej jednostki dominującej, jednostek przez nią kontrolowanych oraz skonsolidowanych sprawozdań finansowych tej grupy przedsiębiorstw.

W przypadku gdy całkowite wynagrodzenie otrzymane od Spółki za każde z trzech ostatnich kolejnych lat obrotowych wynosi ponad 15% (piętnaście procent) całkowitego wynagrodzenia uzyskanego przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską, lub w stosownych przypadkach przez biegłego rewidenta grupy, przeprowadzających badanie ustawowe w każdym z tych lat obrotowych, dany biegły rewident lub dana firma audytorska, lub w stosownych przypadkach biegły rewident grupy, ujawniają ten fakt Radzie Nadzorczej Spółki i omawiają z nim zagrożenia dla ich niezależności oraz zabezpieczenia zastosowane dla ograniczenia tych zagrożeń. Rada Nadzorcza Spółki rozważa, czy zlecenie badania powinno zostać poddane kontroli zapewnienia jakości przez innego biegłego rewidenta lub firmę audytorską przed wydaniem sprawozdania z badania.

W przypadku gdy wynagrodzenie otrzymane od Spółki nadal przekracza 15% (piętnaście) całkowitych wynagrodzeń otrzymanych przez takiego biegłego rewidenta lub takiej firmy audytorskiej lub, w stosownych przypadkach, biegłego rewidenta grupy, Rada Nadzorcza Spółki decyduje, na podstawie obiektywnych przyczyn, czy biegły rewident lub firma audytorska Spółki mogą kontynuować przeprowadzanie badań ustawowych przez dodatkowy okres, który w żadnym przypadku nie może przekraczać 2 (dwóch) lat.

Wybór firmy audytorskiej nastąpił w roku 2019. Powierzenie firmie audytorskiej badania sprawozdań finansowych Spółki objęło lata 2019 oraz 2020.

W 2019 roku odbyły się dwa posiedzenia Rady Nadzorczej Spółki poświęcone wykonywaniu obowiązków komitetu audytu.

Dopuszczalność wykonywania obowiązków komitetu audytu przez Radę Nadzorczą Spółki wynikała z faktu nie przekroczenia na koniec 2015, 2016, 2017 oraz 2018 roku dwóch z trzech następujących wielkości:

- 1.) 17.000.000 zł - w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,
- 2.) 34.000.000 zł - w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,
- 3.) 50 osób - w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty.

Wartościami, których Spółka nie przekracza są, wysokość przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy oraz liczba zatrudnionych pracowników.



Oceniając politykę informacyjną w roku obrotowym 2019, Spółka zaraportowała łącznie 31 raporty bieżące oraz raporty okresowe w postaci raportów jednostkowych i skonsolidowanych rocznych za 2018 rok, raportu półrocznego za 2019 roku oraz raporty kwartalne za I i III kwartał 2019 roku. Wszystkie publikowane raporty zostały sporządzane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa dotyczącymi obowiązków informacyjnych i objęły wszystkie informacje o znaczeniu poufnym i cenotwórczym dotyczącym sytuacji finansowej i operacyjnej Grupy Kapitałowej 4fun Media S.A. Zarząd Spółki prowadził równoległe otwartą politykę informacyjną w stosunku do inwestorów instytucjonalnych oraz indywidualnych, komunikując się z rynkiem za pośrednictwem materiałów prasowych oraz bezpośrednich spotkań analitycznych.

W związku z powyższym, działając w oparciu o stały nadzór nad działalnością Spółki oraz posiadany ogląd bieżących spraw Spółki, sposobu wypełniania obowiązków informacyjnych, komunikowania się z uczestnikami rynku za pomocą publikowanych informacji bieżących i okresowych oraz stosowanie zasad ładu korporacyjnego w zakresie opisanym w niniejszym sprawozdaniu, Rada Nadzorcza 4fun Media S.A. pozytywnie ocenia wykonywanie obowiązków informacyjnych dotyczących zasad ładu korporacyjnego przez Spółkę w roku obrotowym 2019.

Niniejsze sprawozdanie zostało przyjęte przez Radę Nadzorczą 4fun Media S.A. na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2020 roku.

#### PODPISY CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ OBECNYCH NA POSIEDZENIU

Dariusz Stokowski .....  
/ Przewodniczący Rady Nadzorczej/

Wojciech Bieńkowski .....  
/ Członek Rady Nadzorczej/

Cezary Kubacki .....  
/Członek Rady Nadzorczej/

Grzegorz Grygiel .....  
/Członek Rady Nadzorczej/

Wojciech Kliniewski .....  
/Członek Rady Nadzorczej/